

2 Omgaan met een onregelmatigheid

Wel of niet vragen om arbitrage?

Veel spelers voelen een vraag om arbitrage als een inbreuk op de gezelligheid of zelfs het op tafel leggen van het bekende mes. Het tegendeel is waar. De arbiter vriendelijk uitnodigen kan niets anders betekenen dan de wens van een correct vervolg van het spel na een vergissing. En als je als niet-overtredende partij alleen maar wilt weten wat de correcte voortzetting zou zijn, zonder uit te zijn op voordeel, kun je de arbiter - na diens uitleg - verzoeken om van rechtzetting af te zien. Bedenk daarbij dat het beslist niet onsportief is als je wél achter de rechtzetting staat. Je speelt nu eenmaal wedstrijdbridge. En bedenk dat vooral als jij de vergissende partij bent ...

Citaat uit de spelregels

De strekking van de spelregels:
De spelregels zijn niet in de eerste plaats bedoeld voor het toekennen van straf in geval van onregelmatigheden, maar veeleer voor het herstellen van schade.

De moeilijkheidsgraad van perfect bieden en spelen is bekend. Maar vlak de kunst van het correct vragen om arbitrage ook niet uit. Naast de schroom die veel bridgers nog hebben, en de mogelijke twijfel over wel of geen onregelmatigheid, mag niet voor elke onregelmatigheid direct arbitrage worden gevraagd!

Op welk moment arbitrage vragen

Na...	Arbitrage vragen
... verkeerde uitleg van partner	Mag nu niet, móét later. Op het moment van uitleg niets laten merken of zeggen. <ul style="list-style-type: none">• Als je leider of dummy wordt: de arbiter meteen uitnodigen na de laatste pas.• Als je tegenspeler wordt: meteen na de 13e slag.
... verkeerde uitleg tijdens het bieden door jezelf	Onmiddellijk arbitrage vragen zodra je achter je vergissing komt, of na de afsluitende pas en voordat de uitkomstkaart open op tafel ligt.

Na...	Arbitrage vragen
... elke vermeende onregelmatigheid. Ook na ongeoorloofde informatie door een denkpauze van een tegenstander als die denkpauze wordt betwist	<p>Onmiddellijk arbitrage vragen!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tot de komst van de arbiter niets doen! • Niet alvast een vervangend bod doen! • Geen dichtliggende kaarten inzien of (bij)spelen! • En zeker niet voor eigen rechter spelen!
... mogelijke ongeoorloofde informatie door denkpauze of opmerking van een tegen-speler	<p>Zodra de partner een bieding doet die beïnvloed zou kunnen zijn door ongeoorloofde informatie, noem je alleen wat je waarnam. Meer kun je op dat moment niet doen. Die partner kan (en zal waarschijnlijk ook) een hand hebben die elke extra informatie overbodig maakt.</p> <p>Alleen als jouw tegenstanders die extra informatie ontkennen, is het goed om de arbiter meteen uit te nodigen.</p>
... overtreding van jezelf	<p>Een eigen overtreding hoef je niet te melden, het mag wel.</p> <p>Eén uitzondering: een verkeerde uitleg moet altijd worden gemeld!</p> <p>Dat moet onmiddellijk zodra je achter je vergissing komt, óf na de afsluitende pas en vóórdát de uitkomstkaart open op tafel ligt.</p>
... afloop van de wedstrijd, aan de bar ...	<p>Meestal te laat voor de juiste rechtzetting. Als de toernooi organisator dat toestaat mag de arbiter ook na de tijdslimiet de score aanpassen als hij ervan overtuigd is dat de score verkeerd genoteerd is.</p>

Correctie verkeerde uitleg

Je mag je eigen verkeerde uitleg meteen na je ontdekking corrigeren, maar die correctie mag je ook uitstellen tot de Uitlegperiode. De Uitlegperiode begint direct na de afsluitende pas, tot het openleggen van de uitkomstkaart.

Waarom deze extra keus: wat maakt het moment van melding voor jou uit?

Dit is het duidelijkst uit te leggen met een praktijkvoorbeeld:

Noord gever / NZ kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid		West	Noord	Oost	Zuid
	2♥	pas	4♥	Of:		2♥	pas	4♥
pas	pas	Oeps!			pas	pas	pas	Oeps!

Op de vraag van west legde jij uit dat noords 2♥-bod sterk is. Maar, na noords pas realiseer je je vergissing; met deze partner is 2♥ de Zwakke Twee.

Jij bood met je vijf schamele puntjes de manche uit, en na de ontdekking van jouw fout weet je dat 4♥ vrijwel zeker down zal gaan. De tegenpartij weet dat nog niet. Maar als je je vergissing meldt, weten OW eveneens hoe laat het is. Grote kans dat oost dan voor een doublet-kaartje kiest en dat west het doublet graag inlaat.

Je mag echter ook wachten met jouw melding tot na de afsluitende pas. Dan is het bieden afgelopen. Alleen de arbiter bepaalt dan of de tegenstander die het laatst bood, zijn bieding mag corrigeren, waarna het bieden wordt hervat.

Voorbeeld

Pikant detail is echter dat de arbiter het bieden alleen mag laten hervatten als hij meent dat door de verkeerde informatie het voor de tegenstanders veel lastiger is in het juiste contract te komen. Niet om de tegenstanders een biedmisverstand te laten afstraffen met een doublet. Grote kans dus dat de arbiter het bieden niet laat hervatten.

Na een 'gevoelig liggende' overtreding

Voor een duidelijk aanwijsbare onregelmatigheid, zoals een verzaking of voor de beurt bieden/spelen, wordt meestal arbitrage gevraagd. Maar als het gaat om ethische kwesties, zoals bieden na een denkpauze van partner, ligt het vragen om arbitrage wat gevoeliger. Als niet de handeling in het geding is, maar de integriteit van een speler, ontstaat daarmee een extra spanningsveld. Als noord 4♥C wil invoeren, terwijl OW ervan overtuigd zijn dat 3♥ het eindbod was, dus volgens hen 3♥ +1 moet worden ingevoerd, voelt het vragen om arbitrage gemakkelijk als een beschuldiging van oneerlijkheid. En wat te denken van twee tegenspelers die aan jouw tafel aan het bekvechten zijn, of zich onbehoorlijk naar jou gedragen?

Veel spelers schuwen in dit soort situaties de confrontatie en proberen hun gevoel van onvrede te verdoezelen onder de vlag van: 'Ik kom voor de gezelligheid.' Daarmee doen zij vooral zichzelf onrecht aan. Namelijk aan hun onovervreembare recht op een potje aangenaam bridge. Als je je beperkt tot het noemen van wat je waarneemt, zonder enig oordeel, is de kans op een negatieve reactie het kleinst.

Confronterend	Hoffelijk
<p><i>Het is niet correct om te bidden na de denkpauze van uw partner.</i></p>	<p><i>Het viel mij op dat uw partner duidelijk nadacht voordat hij paste?</i> De tijd nemen om na te denken kan – gelukkig – nooit een overtreding zijn. Er is pas sprake van een overtreding als de partner die informatie gebruikt.</p>
<p><i>Dat hebt u fout gezien, het eindbod was beslist NIET 4♥ maar 3♥!</i></p>	<p><i>Dat is leuk: twee van ons zagen dus duidelijk iets heel anders dan de andere twee. Een leuke klus voor de arbiter!</i></p>
<p><i>Wilt u alstublieft meteen stoppen met dat onbeschaafde gedrag!</i></p>	<p><i>Ik wil graag dat u dit gesprek meteen stopt.</i> Als dat niet helpt, vraag je arbitrage. Je kunt ook arbitrage vragen op de volgende wijze. Je zegt niets, je steekt op uiterst rustige wijze je nog niet gespeelde kaarten terug in het bord, staat op en gaat op zoek naar de arbiter. Je doet dit vooral rustig, zodat de betreffende speler alle tijd heeft om te zien en te verwerken dat je zijn houding niet tolereert. Daarmee onderstreep je zonder woorden de ernst van de situatie. En geef je hem een (laatste) kans zijn houding aan te passen zonder hulp van de arbiter. Dit ritueel is dus niets anders dan een aangepaste vraag om arbitrage.</p>

Een onregelmatigheid wel of niet accepteren

Verschillende overtredingen, zoals een bieding voor de beurt, een onvoldoende bod, voor de beurt voorspelen enzovoort, geven de linkertegenstander van de overtreder het recht om de onregelmatigheid te accepteren. Als jouw rechtertegenstander zo'n vergissing maakt, heb jij dat recht.

De arbiter mag niet adviseren

De arbiter mag jou als linkertegenstander van de overtreder alleen wijzen op het recht om die verkeerde actie te accepteren, met een uitleg van de consequenties van wel of niet accepteren voor jou en de tegenpartij. De arbiter mag niet jouw hand bekijken en vertellen wat je daarmee in de gegeven situatie het beste kunt doen. Je zult dus op eigen kracht jouw keus moeten maken.

De voor jou aantrekkelijkste keus is volkomen legaal

Het is correct om te kiezen voor jouw eigen voordeel. Zoals ook een voetballer kan rekenen op waardering als hij een 'versierde' vrije trap zo handig of gunstig mogelijk neemt. Soms kan het accepteren van een vergissing voordeliger voor jou uitpakken dan het niet accepteren. Opgelet! Partner mag geen advies geven!

West

Noord

Oost

Zuid

1♠

1♥

??

Als de arbiter jou als zuidspeler de keus geeft om het onvoldoende bod van oost wel of niet te accepteren, kan accepteren voor jou het gunstigst zijn. Je kunt dan namelijk de kleur van je partner steunen met 1♠. Of je klaverenkleur bieden op tweehoogte. Ook kun je een sterk spel heel goedkoop aangeven in de kleur van jouw tegenstander, met 2♥. Wanneer je 1♥ niet accepteert, en oost zijn 1♥-bod wijzigt in 2♥, heb je zelf minder biedruimte en moet je bijvoorbeeld naar driehoogte om je klaverenkleur te melden.

Voorbeeld

Onmiddellijk jouw voorkeur uitspreken

Er zijn situaties waarin beide spelers van de niet-overtredende partij het recht hebben een onregelmatigheid wel of niet te accepteren. Overleg tussen die beide spelers is niet toegestaan. Dat betekent dat als een van beiden zijn voorkeur meldt, de ander dat in de regel niet meer kan veranderen.

Dummy

♦ H 3 2

Leider

??

Jouw ruitenbezit

♦ A V

Voorbeeld

De leider is aan slag, maar laat dummy ♦2 voorspelen. Jij hebt het recht om dat voorspelen uit de verkeerde hand te accepteren. En dat doe je graag, omdat je dan zeer waarschijnlijk ♦V kunt maken. Als de leider vanuit de hand ruiten speelt is dat - in ieder geval voor jou ♦V - veel onaangener.

Als jouw partner nu zegt dat de leider uit de hand ruiten moet spelen, kun je die wens niet meer herroepen. Je mag namelijk niet met je partner overleggen. Als jullie tegelijk een verschillende wens uitspreken, geldt de wens van de speler die links zit van de hand die ten onrechte voorspeelt. Je zult dus heel snel moeten vertellen dat je het (verkeerd) voorspelen vanuit dummy accepteert.

StepBridge en onregelmatigheden

Probleem van StepBridge is dat je niet direct een arbiter in de arm kunt nemen. Dat betekent dat een voordeel door een onregelmatigheid niet kan worden gecorrigeerd. Ervan uitgaand dat niemand bewust vals speelt, is het wel zaak om een onregelmatigheid - ter lering - te melden bij de Step-Bridge arbiter.

Als volgens jou sprake is van een onregelmatigheid, meld je dat aan de spelers. Beperk je ook dan tot het vertellen van wat je waarnam en voelt, dus zonder oordeel.

'Voordat je ♦3 bijspeelde, dacht je even na.
Daardoor sneed ik over jou op ♦V.
Nu zie ik dat je op dat moment alleen ♦2 en ♦3 had.
Dat geeft mij toch een vervelend gevoel.'

Voorkom daarbij welles-nietes-spiralen. Op een reactie als:
'Ik dacht helemaal niet na', rond je dat onderwerp af met iets als:
'In dat geval voelen we dat verschillend, waarmee het unieke van de mens is bewezen.'

Bedenk daarbij dat elke onderbreking overkomt als een denkpauze. Ook melk in de koffie doen, een vraag van een huisgenoot – of een mailtje – beantwoorden, de kat van het toetsenbord 'helpen', een heel oude computer, of wat dan ook.

Door het ontbreken van een arbiter zijn problemen, als bieden na een denkpauze van de partner, lastiger op te lossen. Wat in zo'n geval vaak gebeurt, is dat beide partijen met elkaar afspreken dat ze de volledige situatie zullen voorleggen aan de StepBridge arbiter. In de eerste plaats ter lering. Gemelde overtredingen worden geregistreerd waardoor de StepBridge arbiter na herhaling effectiever kan helpen.